

Noord-Oost, buurt best

***Tweede meting van de leefbaarheid
in Noorderpark-Oost***

**Noël van Erp
Louis Polstra**

Bureau Onderzoek Gemeente Groningen, oktober 2005

Bureau Onderzoek heeft als kernactiviteiten instrumentontwikkeling voor en uitvoering van beleidsgericht onderzoek, het toegankelijk maken van grote hoeveelheden data uit verschillende bronnen, gegevensanalyse, projectevaluatie en dienstverlening bij overheidsmarketing.

Inhoud

1. Inleiding	5
1.1 Opzet van de monitor	5
1.2 Rapportage	8
2. Wijkprofiel Noorderpark-Oost	9
2.1 Bevolkingssamenstelling Noorderpark-Oost	10
2.2 Profiel Subbuurten	11
3. Gegevens politie en hulpverlening	15
3.1 Politiegegevens	15
3.2 Hulpverleningscontacten	17
4. Enquête Leefbaarheid en Veiligheid	19
4.1 Respondentgroep	19
4.2 Tevredenheid woon(omgeving)	19
4.3 Leefbaarheid	23
4.4 Veiligheid	26
4.5 Wijkvernieuwing	27
5. Conclusies	28
5.1 Conclusies	28
5.2 Aanbevelingen	29
Bijlage 1 Tabellen Bevolkingssamenstelling	30
Bijlage 2 Tabellen enquête	34

1. Inleiding

Woningcorporatie Volksbelang, Wonen en Welzijn heeft in overleg met de gemeente Hoogezand-Sappemeer het wijkvernieuwingsplan 'Gaan voor Noorderpark-Oost' opgesteld. In dit plan wordt naast de herstructurering veel aandacht besteed aan het bestrijden dan wel voorkomen van sociale problemen van de buurtbewoners. Uitgangspunt hierbij is dat de wijk beschikbaar moet blijven voor de huidige bewoners, c.q. de huidige doelgroep.

Om te achterhalen in hoeverre het wijkvernieuwingsplan succesvol is, is een monitor ontwikkeld die de mate van sociale problematiek in de wijk periodiek screent. In maart 2004 is gerapporteerd over de eerste meting.

De woningcorporatie Volksbelang heeft Bureau Onderzoek gevraagd een tweede meting te doen. Door periodiek de Noorderpark-Oost te monitoren kunnen ontwikkelingen in de sociale problematiek in kaart worden gebracht. In dit rapport wordt verslag gedaan van de tweede meting.

1.1 Opzet van de monitor

De onderzoeksopzet is die van een monitor. Dat betekent dat periodiek en op een gestandaardiseerde wijze gegevens worden verzameld.

Buurtgegevens gemeente

Voor het onderzoek zijn diverse gegevens verzameld. Allereerst heeft de gemeente Hoogezand-Sappemeer gegevens aangeleverd over de bevolkingssamenstelling op 1 januari 2005 van de bewoners van de wijk Noorderpark-Oost. Het gaat hierbij om gegevens als leeftijd, etnische achtergrond, typen huishoudens en woonduur. Daarnaast zijn gegevens aangeleverd over het aantal woningen en type woningen (koop of huur) in de wijk. Aan de hand van de verkregen data is evenals de voorgaande keer een wijkprofiel opgesteld.

Registratiegegevens politie en hulpverleningsinstellingen

Om grip te krijgen op de mate van de sociale problematiek in de wijk zijn zowel 'harde' als 'zachte' data geanalyseerd. De 'harde' gegevens bestaan uit registratiegegevens afkomstig van politie en hulpverleningsinstellingen.

De politie heeft een overzicht gemaakt van het aantal en soort meldingen die in 2004 zijn gedaan door en over inwoners van het Noorderpark-Oost. Evenals in de eerste meting is gekozen om de meldingen over een geheel jaar te bekijken. Op deze manier worden seizoensafhankelijke afwijkingen gereduceerd.

Samen met gegevens van het Meldpunt Overlast Hoogezand-Sappemeer zijn politiegegevens gebruikt om zogenaamde probleemhuishoudens in kaart te brengen.

Aan verschillende hulpverleningsinstellingen is gevraagd hoeveel klanten zij op juni 2005 hebben in het Noorderpark-Oost. Aan de volgende instellingen zijn gegevens gevraagd:

- Schuldhulpverlening
- Noordermaat (Maatschappelijk werk)
- Divisie jeugdgezondheidszorg Thuiszorg Groningen
- AVG (Ambulante Verslavingszorg Provincie Groningen)
- GGz (Geestelijke Gezondheidszorg Groningen)
- Jiac (Ambulante jeugdhulpverlening)

Buurtenquête Leefbaarheid en Veiligheid

Alle huishoudens van het Noorderpark-Oost hebben een enquête gekregen met vragen over de leefbaarheid en veiligheid in de wijk. Hierbij gaat het om zaken als de mate van overlast en verloedering, de sociale samenhang, gevoelens van onveiligheid, enzovoort. De zogeheten 'zachte gegevens'.

Representativiteit

Om de respons te stimuleren zijn leden van de bewonerscommissie en twee medewerkers van Bureau Onderzoek persoonlijk langs de deuren gegaan om ingevulde enquêtes weer op te halen. Wanneer iemand de lijst nog niet had ingevuld is gevraagd dit alsnog te doen, eventueel samen met de medewerker.

In totaal zijn er 431 vragenlijsten verspreid. Hiervan zijn er uiteindelijk 148 geretourneerd, een respons van 34 procent. Om deze respons representatief te laten zijn voor de gehele wijk is aan de hand van twee variabelen een weging uitgevoerd. Hiermee wordt een onder- of bovenvertegenwoordiging van bepaalde groepen gecorrigeerd. Het

bestand is gecorrigeerd voor de verschillende huishoudtypen en typen woning (koop of huur).

Methodologische opmerkingen

Zoals vermeld omvat een monitor het op een gestandaardiseerde wijze verzamelen van gegevens. De tweede meting wijkt op een aantal punten af van de eerste meting. De afwijkingen zijn:

- 1. De opzet van de vragenlijst is enigszins aangepast ten opzichte van de vorige meting.*
In de vorige meting zijn vragen geanalyseerd die onderdeel uitmaakten van de provinciale monitor Lokaal Sociaal beleid. Voor deze meting zijn de vragen meer toegespitst op de situatie in de Noorderpark-Oost. Hierdoor zijn sommige vragen aangepast en is een aantal vragen toegevoegd in vergelijking met de vorige enquête.
- 2. In de eerste meting is er geen weging toegepast voor de verschillende huishoud- en woningtypen.*
- 3. De peildatum voor de hulpverleningsgegevens bij de eerste meting is oktober 2003 en bij de tweede meting juni 2005.*
- 4. De politiegegevens beslaan bij de eerste meting de periode 1 september 2002 tot en met 1 september 2003 en bij de tweede meting betreft het de periode 1 januari 2004 tot en met 31 december 2004.*

Een een-op-een vergelijking tussen de eerste en tweede meting is door de verschillen niet mogelijk. We zullen echter zoveel mogelijk refereren aan de gegevens afkomstig uit de eerste rapportage. De resultaten in dit rapport zijn hierdoor wel indicatief voor mogelijke ontwikkelingen.

Door in de toekomst dezelfde vragenlijst te gebruiken, gegevens van dezelfde instellingen te verzamelen en de registratieperiode overeen te laten komen kunnen de gegevens wel exact met elkaar worden vergeleken.

Gezien de beperkte omvang van het onderzoek is afgezien van een non-respons analyse. Het is aannemelijk dat de non-respons groepen bij elke meting hetzelfde zijn. Naar alle waarschijnlijkheid gaat het om bewoners met een taalachterstand die moeite hebben om een schriftelijke enquête in te voeren en bewoners die als gevolg van hun probleemkluwen niet in

staat zijn de enquête in te vullen. Bij de interpretatie van de gegevens moet hier wel rekening mee gehouden worden.

1.2 Rapportage

In hoofdstuk 2 wordt het wijkprofiel geschetst. Ingegaan wordt op enkele achtergrondgegevens van de inwoners van Noorderpark-Oost, zoals leeftijd, etnische achtergrond, huishoudtype, woonduur en type woning (koop of huur).

De analyses van de registratiegegevens van de politie en de hulpverleningsinstellingen komen in hoofdstuk 3 aan bod.

Hoofdstuk 4 beschrijft de uitkomsten van de enquête. Hierbij is tevens nagegaan of er verschillen zijn tussen groepen met verschillende achtergrondkenmerken.

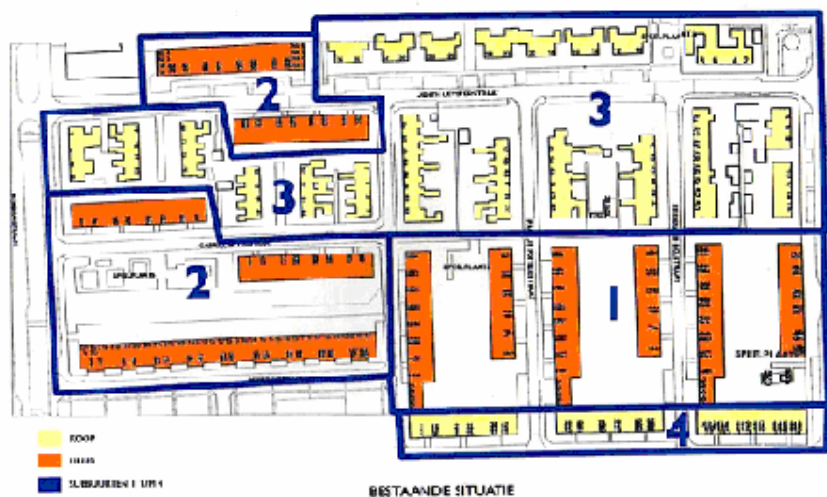
De conclusies worden besproken in hoofdstuk 5.

2. Wijkprofiel Noorderpark-Oost

Het Noorderpark-Oost van de gemeente Hoogezand-Sappemeer is het gedeelte van Noorderpark dat wordt begrensd door de Rembrandtlaan en Winkelhoek en het gebied tussen Judith Leysterstraat en de Bartholomeus van der Helststraat.

In Noorderpark-Oost staan evenals in 2003 431 woningen. Voor het opstellen van het wijkprofiel is Noorderpark-Oost onderverdeeld in een viertal subbuurten (zie figuur 2.1).

Figuur 2.1 Noorderpark-Oost, onderverdeeld naar vier subbuurten



Voor 80 procent bestaat Noorderpark-Oost uit gestapelde woningbouw. Alleen in subbuurt 3 komt geen gestapelde woningbouw voor. Het aandeel huurwoningen in de wijk bedraagt 64 procent (subbuurten 1 en 2). In tabel 2.1 is het aantal woningen in Noorderpark-Oost en in de subbuurten weergegeven.

Tabel 2.1 Aantal woningen

Buurt	Aantal 2005
NoorderparkOost	431
Subbuurt 1	126
Subbuurt 2	150
Subbuurt 3	83
Subbuurt 4	72

In de bijlage zijn tabellen met gedetailleerde gegevens over de bevolkingssamenstelling van Noorderpark-Oost en van de subbuurten te vinden. We beperken ons in dit hoofdstuk tot de meest opvallende uitkomsten.

2.1 Bevolkingssamenstelling Noorderpark-Oost

Het aantal inwoners per woning is in Noorderpark-Oost stabiel gebleven in vergelijking met 2003. In de gemeente Hoogezand-Sappemeer is dit iets toegenomen, respectievelijk van 2,3 naar 2,4 (zie tabel 2.2).

Tabel 2.2 Aantal inwoners per woning

Buurt	2003	2005
NoorderparkOost	1,7	1,7
Hoogezand-Sappemeer	2,3	2,4

In 2005 heeft Noorderpark-Oost ten opzichte van de gehele gemeente Hoogezand-Sappemeer relatief:

- meer inwoners in de leeftijd 18-39 jaar,
- minder inwoners in de leeftijd 55-64 jaar,
- meer inwoners met een niet-Nederlandse achtergrond,
- meer alleenstaande huishoudens,
- minder getrouwde stellen,
- meer inwoners met een korte woonduur.

Indien we de bevolkingssamenstelling op de twee peildata, 1 januari 2003 en 1 januari 2005, vergelijken dan zien we dat:

- het aantal buurtbewoners in de leeftijd van 25 tot en met 39 jaar met vijf procent afneemt, maar het percentage buurtbewoners in de leeftijd 40 tot en met 54 jaar met drie toeneemt;
- er geen verschuiving optreedt in het percentage allochtone buurtbewoners;
- er in 2005 twee procent meer gezinnen met kinderen onder de 18 jaar in Noorderpark-Oost wonen in vergelijking met 2003 en twee procent minder gezinnen met kinderen boven de 18 jaar.

De verschuivingen tussen beide peildata in de bevolkingssamenstelling betreffen slechts enkele procenten, waardoor in feite de bevolkingssamenstelling de afgelopen twee jaar bijna niet is veranderd. De enige verandering is dat er in Noorderpark-Oost iets meer kinderen zijn komen wonen.

2.2 Profiel Subbuurten

In deze paragraaf bespreken we de vier subbuurten afzonderlijk.

Subbuurt 1

In subbuurt 1 wonen 176 personen in 126 huishoudens. In 2005 heeft subbuurt 1 ten opzichte van de gehele gemeente Hoogezand-Sappemeer relatief:

- meer inwoners in de leeftijd 18-24 jaar,
- minder inwoners in de leeftijd 55-64 jaar,
- meer inwoners met een niet-Nederlandse achtergrond,
- meer alleenstaande huishoudens,
- minder (echt)paren met kinderen,
- minder (echt)paren zonder kinderen,
- meer inwoners met een woonduur korter dan 2 jaar,
- minder inwoners met een woonduur langer dan 13 jaar.

Opmerkelijk is dat tussen beide peildata het relatieve aantal allochtone inwoners is gedaald van 65 procent naar 42 procent.

Daarnaast valt op te merken dat het aantal inwoners welke een woonduur hebben van tot drie jaar afneemt met 6 procent. Het aantal buurtbewoners met een woonduur van drie tot en met twaalf jaar stijgt met 9 procent. Dit duidt op een natuurlijk verloop van inwoners die in de loop van de tijd van de eerste woonduur categorie 'promoveren' naar de tweede groep, zonder dat hun plaats meteen wordt opgevuld door

‘nieuwkomers’. Met andere woorden, het lijkt erop dat de doorstromingssnelheid voor subbuurt 1 tussen 2003 en 2005 is afgenomen.

Subbuurt 2

Het aantal bewoners van subbuurt 2 bestaat uit 254. Zij zijn woonachtig in 150 woningen. In 2005 heeft subbuurt 2 ten opzichte van de gehele gemeente Hoogezand-Sappemeer:

- meer inwoners in de leeftijd van 18-39 jaar,
- minder inwoners in de leeftijd van 40-74 jaar,
- meer inwoners met een niet-Nederlandse achtergrond,
- meer alleenstaande huishoudens,
- meer eenoudergezinnen,
- minder (echt)paren met kinderen,
- minder (echt)paren zonder kinderen,
- meer inwoners met een woonduur korter dan 2 jaar,
- minder inwoners met een woonduur tussen de 13-32 jaar.

In vergelijking met 1 januari 2003 zien we dat op 1 januari 2005:

- het percentage inwoners in de leeftijd van 18 tot en met 24 jaar met 4 procent toeneemt en het percentage in de leeftijd 25 tot en met 39 met 5 procent afneemt;
- het percentage inwoners dat korter dan 3 jaar woonachtig is in subbuurt 2 toeneemt van 50 procent naar 53 procent. De omvang van inwoners die langer dan 12 jaar in de subbuurt wonen, neemt met 3 procent af.

De verschuivingen tussen beide peildata in de bevolkingssamenstelling betreffen enkele procenten in de leeftijdsopbouw en de woonduur. Echte substantiële verschuivingen, zoals bij subbuurt 1, zijn niet te zien.

Subbuurt 3

De 202 bewoners van subbuurt 3 wonen in 83 woningen. In vergelijking met de subbuurten 1 en 2 wonen er veel meer personen per woning (respectievelijk 2,4 ten opzichte van 1,4 en 1,7).

Op 1 januari 2005 heeft subbuurt 3 ten opzichte van de gehele gemeente Hoogezand-Sappemeer relatief:

- meer inwoners in de leeftijd 25-39 jaar,

- minder inwoners in de leeftijd 65-74 jaar,
- minder alleenstaande huishoudens,
- meer (echt)paren met kinderen,
- minder inwoners met een woonduur korter dan 2 jaar,
- meer inwoners met een woonduur tussen de 3-12 jaar,
- minder inwoners met een woonduur tussen de 13-32 jaar,
- meer inwoners met een woonduur langer dan 33 jaar.

De bevolkingssamenstelling van Subbuurt 3 is in vergelijking met 2003 nagenoeg gelijk gebleven. De enige verschuiving die plaatsvond is dat het percentage bewoners met een woonduur korter dan drie jaar met 3 procent toenam en die van bewoners met een woonduur tussen de drie en dertien jaar met 3 procent afnam. Door het relatief kleine aantal woningen is deze verschuiving echter niet sensationeel te noemen.

Subbuurt 4

Subbuurt 4 is de kleinste buurt wat betreft het aantal inwoners en woningen, namelijk 92 en 72. Ten opzichte van de gehele gemeente Hoogezand-Sappemeer heeft Subbuurt 4 op de peildatum 1 januari 2005 relatief:

- meer inwoners in de leeftijd 18-39 jaar en minder inwoners in de leeftijd 40-64 jaar,
- meer alleenstaande huishoudens,
- meer inwoners met een Nederlandse achtergrond,
- meer inwoners met een woonduur korter dan 2 jaar en minder inwoners met een woonduur tussen de 3-12 jaar.

In vergelijking met 2003 valt op dat het percentage inwoners in de leeftijd van 18 tot en met 24 jaar met 6 procent toeneemt. Naar alle waarschijnlijkheid is dit terug te voeren op de komst van enkele starters op de woningmarkt. Zo zien we een stijging van 6 procent in het percentage woonduur korter dan drie jaar. Daarnaast is er een toename van het percentage alleenstaande huishouden met 4 procent en een toename van het percentage (echt)paren zonder kinderen onder de 18 jaar met 5 procent.

3. Gegevens politie en hulpverlening

In dit hoofdstuk presenteren we achtereenvolgens gegevens afkomstig van de politie Basiseenheid Hoogezand-Sappemeer en van hulp- en welzijnsinstellingen.

3.1 Politiegegevens

De politie is gevraagd zowel het *aantal* meldingen als het *soort* meldingen te verstrekken die in 2004 zijn gedaan door en over bewoners van Noorderpark-Oost. In de tabel 3.1 vergelijken we deze gegevens met de gegevens zoals die in het rapport 'Gaan voor Noorderpark-Oost' staan. De gegevens in dit rapport hebben geen betrekking op een kalenderjaar, maar beslaan wel één jaar, namelijk de periode 1 september 2002 tot 1 september 2003. Gemakshalve noemen we dit de politiecijfers van 2003.

Bij de interpretatie van de gegevens moet in ogenschouw worden genomen dat de politie van de Basiseenheid Hoogezand-Sappemeer is verzocht frequenter te partrouilleren. Aan de buurtbewoners is gevraagd overtredingen en overlast bij de politie te melden, zodat daartegen actie ondernomen kon worden.

Indien we hiermee rekening houden dan valt het op dat het aantal meldingen bijna constant is gebleven; 350 in 2003 en 353 in 2004. Terwijl een stijging meer in de lijn der verwachting zou hebben gelegen.

In de top drie van de meldingen is er een kleine verschuiving opgetreden. Overlast door drugs en/of alcohol stond en staat nog steeds bovenaan. Meldingen over conflicten en eventuele bemiddeling daarbij is echter van de derde plaats naar de tweede plaats verschoven. Het aantal meldingen betreffende verdachte situaties is daarmee een plaats gezakt van de tweede naar de derde plaats.

De top-drie meldingen zijn in vergelijking met 2003 in 2004 toegenomen. Meldingen over verkeerszaken zoals foutief parkeren, zijn daarentegen iets afgenomen. Daarnaast is er een afname in geweldpleging en brandstichting/ontploffingsgevaar. Deze afname in het aantal meldingen is slechts gering, maar gezien de ernst van de zaak wel van groot belang.

Tabel 3.1 Meldingen politie

	2003	2004	Vershil
Overlast (door drugs/alcohol)	47	56	9
Verdachte situatie (bijv. vuurwapenbezit)	39	42	3
Buren/relatie/conflictbemiddeling	36	44	8
Verkeerszaken (o.a. parkeer problemen)	33	26	-7
Vernieling/beschadiging/vandalisme	32	33	1
Geluid	31	28	-3
Diefstal (met/zonder braak)	24	20	-4
Geweld/mishandeling	23	19	-4
Hulpverlening (burger/instanties)	17	15	-2
Brand/ontploffing	6	3	-3
Dieren	2	1	-1
Overig (verlies documenten, aandachtsvestiging, etc.)	60	66	6
Totaal	350	353	3

Probleemhuishoudens

In 2003 zijn uit de inventarisatie van de gegevens van wooncorporatie Volksbelang en Welzijn, politie en het Meldpunt Overlast 59 huishoudens met problemen op meerdere leefgebieden naar voren gekomen. Het aantal geregistreerde 'aandachthuishoudens' is in 2004 gestegen naar 71. Dit is een toename van 12 gezinnen. In tabel 3.2 wordt enkel de hoofdproblematiek van deze huishoudens aangegeven.

De grootste stijging doet zich voor bij huishoudens waar psychiatrische problemen de boventoon voeren, van 12 naar 18. De stijging van het aantal huishoudens met financiële problemen blijft hierbij achter. Daarmee staat het hebben van een psychiatrische problematiek nu op de eerste plaats. Daarnaast zien we een stijging van huishoudens waar drugs- of alcoholverslaving voor problemen zorgt; samen een stijging van 5. Drugs- en/of alcoholverslaving als hoofdprobleem staat hiermee met 12 huishoudens op de derde plaats.

Tabel 3.2 Gemelde problemen

Aard hoofdproblematiek	2003	2004	Vershil
Financiën	12	15	3
Psychiatrisch	12	18	6
Woongedrag	8	6	-2
Zorgmelding	6	4	-2
Dreigende huisuitzetting	5	4	-1
Geluidsoverlast	5	4	-1
Drugs	4	7	3
Alcohol	3	5	2
Huiselijk geweld	2	4	2
Prostitutie	1	0	-1
Vervuiling/verwaarlozing	1	2	1
Dieren	0	0	0
Jongeren	0	2	2
Seksueel geweld	0	0	0
Totaal	59	71	12

3.2 Hulpverleningscontacten

Aan de hulpverleningsinstanties is gevraagd om aan te geven met hoeveel klanten afkomstig uit Noorderpark-Oost zij contact hebben. Over oktober 2003 rapporteerden de verschillende instanties samen 155 contacten. Op juni 2005 hadden de instellingen met 157 bewoners van Noorderpark-Oost contact.

Aangezien het vanwege privacyredenen niet mogelijk is om de bestanden van de verschillende instanties te koppelen, kunnen we niet zeggen hoeveel dubbelingen er in deze contacten zitten. Bovendien is hierdoor niet te achterhalen hoeveel hulpverleningscontacten met bewoners van Noorderpark-Oost zijn afgesloten en hoeveel nieuwe contacten zijn gelegd.

Als we naar de afzonderlijke instanties kijken, dan zien we dat in 2005 het aantal contacten met de schuldhulpverlening met 8 toeneemt in vergelijking met 2003. Ook met GGz Groningen neemt het aantal contacten toe, namelijk met 4. Daarmee is deze instelling op de derde plaats terechtgekomen. Ze passeert de divisie Jeugdgezondheidszorg

Thuiszorg Groningen (zorg voor thuiswonende kinderen in de leeftijd 0-4 jaar), waar het aantal contacten met 5 afneemt. Ook Noordermaat, een algemeen maatschappelijk werk instelling, meldt minder contacten, namelijk 4 minder.

Tabel 3.3 Hulpverleningscontacten

Hulpverlening naar soort	2003	2005	Vershil
Schuldhulpverlening	57	65	8
Noordermaat (maatschappelijk werk)	33	29	-4
Divisie Jeugdgezondheidszorg Thuiszorg Groningen (thuiswonende kinderen in de leeftijd 0 - 4 jaar)	30	25	-5
GGz (geestelijke gezondheidszorg Groningen)	24	28	4
Jongerenwerker	6	-	-
AVG (ambulante verslavingszorg provincie Groningen)	4	7	3
Jiac (Ambulante jeugdhulpverlening)	1	3	2
Totaal	155	157	2

4. Enquête Leefbaarheid en Veiligheid

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de subjectieve beleving van de leefbaarheid en veiligheid in Noorderpark-Oost. Hierbij gaat het om de sociale samenhang in de buurt, de ervaren verloedering en overlast, gevoelens van (on)veiligheid.

4.1 Respondentgroep

Bij alle huishoudens in de wijk is geprobeerd een schriftelijke enquête af te nemen met vragen over hoe zij de leefbaarheid en veiligheid in de directe woonomgeving ervaren. Uiteindelijk hebben 147 huishoudens aan het onderzoek meegewerkt, in 2003 jaar lag dit aantal op 123.

De geënquêteerde huurders hebben minder vaak werk voor langer dan 12 uur per week (25%), dan de geënquêteerde kopers (70%) De huurders hebben ook vaker een laag inkomensniveau (54%), dan de kopers (14%).

Omdat huurders en kopers twee verschillende groepen zijn, zullen we ze daar waar relevant apart bespreken.

4.2 Tevredenheid woon(omgeving)

Oordeel over de buurt

In het rapport over de eerste meting staat 'ongeveer evenveel mensen geven aan prettig in de buurt te wonen als mensen die aangeven niet prettig of onprettig in de buurt te wonen.' In de tweede meting wordt de buurt door 58 procent van de huurders als prettig ervaren en door 67 procent van de kopers; een duidelijke verschuiving ten opzichte van de eerste meting.

Deze percentages zijn te vinden in tabel 4.1, waarin we tevens gegevens hebben opgenomen over de toekomstverwachtingen.

Tweederde van de huurders die de buurt nu prettig vindt, denkt dat de buurt een prettige buurt blijft dan wel nog plezieriger wordt om in te wonen.

Bij huurders die over de buurt oordelen als onprettig, denkt tweederde dat deze situatie blijft voortbestaan of zelfs zal verslechteren. Slechts 10 procent vermoedt dat buurt erop vooruit zal gaan.

Bij de respondenten die in een koopwoning wonen heeft een groot aantal respondenten geen mening ingevuld, waardoor we voorzichtig moeten zijn bij het interpreteren. We zien bij deze groep een ander verschijnsel dan bij de huurders. De helft van de kopers die de buurt nu onprettig vindt, is namelijk optimistisch over de toekomst.

Tabel 4.1 Oordeel over buurt

	Huurwoning	Koopwoning
N (steekproefgrootte)	84	63
Prettige buurt	58%	67%
Gelijkblijven/ verbetering van de buurt	65%	85%
Verslechtering van de buurt	10%	5%
Geen mening	25%	10%
Onprettig buurt	37%	30%
Verbetering van de buurt	10%	53%
Gelijkblijven/verslechtering van de buurt	68%	5%
Geen mening	22%	42%

Tevredenheid (woon)omgeving

In 2005 geven zowel huurders als kopers een hoger rapportcijfer aan hun woning dan in 2003; respectievelijk 5,8 en 5,6 tegenover 5,3 en 5,3. Het rapportcijfer voor de woning is in 2005 voor beide groepen ongeveer een half punt hoger dan in 2003 (zie ook tabel 4.3).

Een andere indicator voor de tevredenheid met de woning en/of woonomgeving is het aantal bewoners dat graag willen verhuizen. Van de geënquêteerde huurders in 2005 is 42 procent van plan om op korte termijn te verhuizen, in 2003 lag dit aantal op 45 procent. Dit is een daling van 3 procent.

Het percentage geënquêteerde kopers dat in 2005 verhuisplannen heeft is 16 procent, in 2003 lag dit aantal op 27 procent. Dit is een daling van 11 procent.

Tabel 4.2 Rapportcijfers tevredenheid (woon)omgeving

	Huurders		Kopers	
	2003	2005	2003	2005
N (steekproefgrootte)	49	84	74	63
Verhuizen uit buurt	45%	42%	27%	16%
Gemiddeld rapportcijfer				
Woning	5,5	5,9	7,0	7,6
Woonomgeving	5,3	5,3	5,8	5,6

In de analyse hebben wij een onderscheid gemaakt tussen huurders en kopers en het wel of niet hebben van kinderen (zie tabel 4.3).

Het percentage geënquêteerde huurders zonder kinderen dat in 2005 van plan is om op korte termijn te verhuizen is gelijk aan 32 procent. Voor de huurders met kinderen ligt dit percentage meer dan twee keer zo hoog op 71 procent.

Het percentage geënquêteerde kopers zonder kinderen dat in 2005 van plan is om op korte termijn te verhuizen is gelijk aan 19 procent. Voor de kopers met kinderen ligt dit percentage op 16 procent.

Huurders met kinderen geven gemiddeld een lager rapportcijfer aan hun woning dan huurders zonder kinderen. Daarnaast is het hebben van kinderen indicatief voor ontevreden met de woonomgeving (gemiddeld rapportcijfer lager dan 5), ongeacht of men nu huurder is of koper.

Tabel 4.3 Tevredenheid per woontype en al of geen kinderen.

	Huurwoning zonder kinderen	Huurwoning met kinderen	Koopwoning zonder kinderen	Koopwoning met kinderen
	2005	2005	2005	2005
N (steekproefgrootte)	60	17	36	19
Verhuizen uit buurt	32%	71%	19%	16%
Gemiddeld rapportcijfer				
Woning	6,2	4,9	7,6	7,6
Woonomgeving	5,5	4,3	6,0	4,8

Verhuisredenen

Ruim eenderde van de huurders die in 2005 van plan is om op korte termijn te verhuizen geeft als reden de slechte staat van de buurt of de ervaren overlast. De andere redenen hebben veelal te maken met de woning of met privé-omstandigheden. Een grote groep heeft echter geen reden opgegeven, waardoor er enigszins een vertekend beeld ontstaat.

Tabel 4.4 Verhuisredenen

Belangrijkste verhuisredenen 2005	Huurders	Kopers
Slechte staat van de buurt (verloedering/onveiligheid)	9	2
Ander/beter type woning gewenst (gezinsuitbreiding/bejaardentehuis)	8	6
Mankementen aan het huis	6	
Ervaren overlast	3	
Men wil niet verhuizen maar moet dat toch (sloop v/d woning)	2	
Elders werk	1	
Geen reden opgegeven	6	2
Totaal	35	10

In het rapport 'Gaan voor Noorderpark-Oost' over de eerste meting wordt een rangorde van de belangrijkste motieven om te verhuizen gepresenteerd. In tabel 4.5 wordt deze rangorde vergeleken met de rangorde van de in 2005 verzamelde gegevens.

Opvallend is dat in 2003 de behoefte aan een ander woningtype op de vijfde plek staat, terwijl deze reden in 2005 stijgt naar de eerste plaats. De aanblik van de buurt blijft op de tweede plek. In vergelijking met 2003 zakt (lawaai)overlast van de eerste naar de vierde plaats.

Tabel 4.5 Vergelijking rangorde verhuisredenen

	Rangorde 2003	Rangorde 2005
Vanwege (lawaai)overlast	1	4
Aanblik van de buurt	2	2
Onderhoud/kosten	3	3
Onveilig gevoel/criminaliteit	4	-
Woning type (te groot/te klein/traplopen)	5	1
Moeten verhuizen	-	5

4.3 Leefbaarheid

De resultaten van de eerste meting wezen uit dat men in het algemeen tevreden was over voorzieningen in de buurt, zoals straatverlichting, en groenvoorzieningen. Ontevreden was men toen over speelmogelijkheden voor jonge kinderen. De bewoners zijn nu nog grotendeels dezelfde mening toegedaan (zie tabel 4.6). Het enige wat opvalt, is de hoge ontevredenheidsscore op groenvoorzieningen van de respondenten die met kinderen in een koopwoning wonen. Het aantal respondenten van deze groep is echter te laag om hier conclusies aan te verbinden.

Tabel 4.6 Tevredenheid met fysieke omgeving per woontype al of niet met kinderen.

Stelling	Huurwoning zonder kinderen N = 60	Huurwoning met kinderen N = 17	Koopwoning zonder kinderen N = 36	Koopwoning met kinderen N = 19
• Straatverlichting				
Tevreden:	82%	76%	73%	58%
Neutraal:	11%	18%	9%	21%
Ontevreden:	7%	6%	18%	21%
• Groenvoorzieningen				
Tevreden:	72%	76%	73%	39%
Neutraal:	15%	6%	12%	22%
Ontevreden:	13%	18%	15%	39%
• Speelmogelijkheden voor jonge kinderen				
Tevreden:	21%	35%	21%	16%
Neutraal:	37%	24%	35%	16%
Ontevreden:	42%	41%	44%	68%
• Achterpaden en brandgangen				
Tevreden:				
Neutraal:	40%	44%	27%	24%
Ontevreden:	28%	25%	43%	47%
	32%	31%	30%	29%
• Onderhoud van wegen				
Tevreden:	53%	30%	32%	45%
Neutraal:	23%	35%	21%	33%
Ontevreden:	24%	35%	47%	22%

Problemen

Huurders en kopers ervaren over het algemeen dezelfde soort problemen (tabel 4.8). Bovenaan staan geluidsoverlast en rommel op straat, waar tweederde van de bewoners vaak of soms last van hebben. Huurders en kopers hebben wel in verschillende mate last van overlast door (groepen) jongeren. Eén van de vijf huurders heeft er vaak last van. Bij kopers is dit verhoudingscijfer nog niet een van de tien. Een ander verschil is dat veel kopers aangeven last te hebben van hondenpoep op straat.

Tabel 4.7 Ervaren problemen

	Huurders		Kopers	
	Vaak	Soms	Vaak	Soms
Geluidsoverlast	34%	31%	33%	43%
Rommel op straat	31%	35%	27%	42%
Overlast door omwonenden	25%	31%	30%	38%
Verkeersveiligheid	23%	34%	23%	39%
Hondenpoep op straat	21%	37%	30%	48%
Overlast door (groepen) jongeren	20%	38%	8%	65%
Vernielingen in de buurt	12%	39%	13%	52%
Graffiti	7%	30%	3%	37%

In de enquête is gevraagd welke problemen met voorrang aangepakt moeten worden. Huurders en kopers geven het bestrijden van geluidsoverlast en/of overlast als gevolg van drank en drugs de hoogste score.

Tabel 4.8 Urgentie problemen

	Huurders		Kopers	
	Aantal	Procent	Aantal	Procent
Overlast als gevolg van lawaai, drugs en/of alcohol	29	35%	32	51%
Verloedering (portieken/straat)	13	15%	2	3%
Verkeersveiligheid (racen in de straat) en geluidsoverlast verkeer	7	8%	9	14%
Gevoelens van onveiligheid	3	4%	1	2%
Onderhoud woningen	2	2%	2	3%
Infrastructuur	1	1%	5	8%
Geen probleem aangedragen	29	35%	12	19%

Huurders verschillen van kopers in de mate van urgentie bij het bestrijden van verloedering in portieken of op straat. Bij huurders heeft dit een relatieve hoge prioriteit. Kopers hechten meer belang aan het verbeteren van de verkeersveiligheid.

Omdat het een zogenaamde open vraag is, hebben bewoners in eigen woorden hun problemen verwoord. De antwoorden zijn vervolgens gecodeerd, waarbij geen gebruik kon worden gemaakt van een bestaand codeboek. Hierdoor is het niet eenvoudig de antwoorden te vergelijken met die van 2003. Om toch een indicatie te geven, presenteren we hieronder de rangorde zoals die in het eerste rapport is gegeven en de huidige rangorde.

Tabel 4.9 Vergelijking rangorde urgentie

	Rangorde 2003	Rangorde 2005
Lawaaioverlast	1	1
Overlast van drank/drugs	2	1
Opruimen	3	3
Onderhoud	4	5
Hardrijden	5	4

Nu bekend is waar bewoners het accent op leggen is het interessant om te kijken voor welke problemen de gemeente volgens de bewoners van Noorderpark-Oost aandacht heeft. Uit de enquête komt naar voren dat er volgens zowel kopers als huurders weinig wordt aandacht besteed aan het bestrijden van overlast.

Tabel 4.10 Problemen met weinig aandacht

	Huurders	Kopers
Geluidsoverlast	52%	56%
Overlast door (groepen) jongeren	51%	53%
Overlast door omwonenden	49%	49%
Hondenpoep op straat	41%	54%
Rommel op straat	39%	36%
Verkeersveiligheid	31%	47%
Vernielingen in de buurt	25%	32%
Graffiti	24%	32%

Kopers en huurders verschillen in de mate waarin hondenpoep op straat en verkeersveiligheid een aandachtspunt is voor de gemeente.

4.4 Veiligheid

Uit de eerste meting bleek dat meer dan 50 procent van de bewoners zich soms of vaak onveilig voelt. Twee jaar later is dit verminderd in 42 procent. De groepen huurders en kopers scoren wat dit betreft bijna hetzelfde: respectievelijk 42 en 43 procent.

Tabel 4.11 Onveiligheid in de buurt

	Huurwoning	Koopwoning
Vaak:	11%	6%
Soms:	31%	37%
Zelden:	4%	3%
Nooit:	49%	52%
Weet niet:	6%	2%

Ook is er een daling te bespeuren in het percentage bewoners van Noorderpark-Oost dat liever niet 's avonds alleen op bepaalde plekken of straten in de buurt komt. In 2003 was het percentage bijna tweederde. Nu is de score 48 procent: 42 procent van de geënquêteerde huurders en 54 procent van de kopers.

De kopers zijn het afgelopen jaar vaker dan huurders geconfronteerd met:

- dronken mensen op straat: 70 procent versus 51 procent;
- drugsoverlast: 56 procent versus 35 procent
- beschadiging en vernieling van de auto: 41 procent versus 27 procent.

De huurders hebben in het afgelopen jaar vaker dan kopers te maken gehad met inbraak in woningen, respectievelijk 21 procent en 13 procent.

In tabel 4.12 vergelijken we de rangorde van de eerste meting met die van de huidige meting wat betreft het aantal onveilige, bedreigende situaties. Dronken mensen op straat en drugsoverlast en mensen die op straat lastig worden gevallen blijven staan op nummer 1, 2 en 3. Nieuw in de lijst is de positie van beschadiging en/of vernieling van auto's. Het

kan zijn dat dit item in de eerste meting niet is meegenomen, maar hierover hebben we geen informatie.

Tabel 4.12 Vergelijking rangorde onveilige situaties

	Rangorde 2003	Rangorde 2005
Dronken mensen op straat	1	1
Drugsoverlast	2	2
Mensen die op straat worden lastig gevallen	3	3
Beschadiging/vernieling van auto's	-	3
Gewelddelicten	4	6
Fietsendiefstal	5	5

4.5 Wijkvernieuwing

De enquête bood de mogelijkheid om enkele vragen over de bekendheid met het wijkvernieuwingsplan op te nemen. De meeste respondenten waren op de hoogte van het plan. De kopers iets meer dan de huurders, respectievelijk 79 procent en 69 procent.

Eén van de onderdelen van het wijkvernieuwingsplan is de functie van buurtconciërge. Uit hoofde van zijn functie heeft de buurtconciërge vele contacten in de wijk. Wat opvalt, is dat slechts 61 procent van de huurders de buurtconciërge kent. Vermoedelijk heeft dit te maken met de vraagstelling. Indien gevraagd was of de respondent Eddy van Moorselaar kent, dan was de positieve respons waarschijnlijk veel hoger geweest. Hier wreekt zich het formele taalgebruik.

Een groep van ongeveer dertig procent van zij die de buurtconciërge wel kennen, geven aan niet precies te weten voor welke zaken zij bij de buurtconciërge terecht kunnen.

Tabel 4.13 Bekendheid wijkvernieuwing

	Huurwoning	Koopwoning
N (steekproefgrootte)	84	63
Weet u van wijkvernieuwing?	69%	79%
Kent u de buurtconciërge?	61%	81%
Is het duidelijk voor welke zaken u bij de buurt conciërge terecht kunt?	67%	73%

5. Conclusies

De monitor is bedoeld om ontwikkelingen in tijd te volgen met behulp van indicatoren die afgeleid zijn van het wijkvernieuwingsplan. De informatie kan gebruikt worden om het gevoerde beleid bij te stellen.

5.1 Conclusies

In deze monitor staan de indicatoren leefbaarheid en veiligheid centraal. Hiervoor zijn zogenaamde 'harde' gegevens van politie en hulpverleningsinstellingen verzameld en gegevens over de subjectieve beleving van de bewoners van Noorderpark-Oost gemeten met behulp van een enquête

Uit de harde gegevens blijkt dat het aantal meldingen bij de politie en het aantal hulpverleningscontacten in vergelijking met de eerste meting gelijk blijft. Het aantal probleemhuishoudens neemt toe. Dit laatste is begrijpelijk omdat de inzet van de hulpverlening voor deze huishoudens is vergroot. Hierdoor komen meer huishoudens in beeld. Veel huishoudens hebben te maken met psychiatrische problematiek. Daarnaast kampen veel huishoudens met financiële problemen en verslavingsproblemen.

Ook de inzet van de politie is vergroot. Dit heeft niet geleid tot een toename van het aantal meldingen, terwijl dit toch in de lijn de verwachtingen ligt. De meeste politiemeldingen zijn overlast gerelateerd, maar ook burenruzies of huiselijke conflicten komen voor. Een lichte daling is te bespeuren in het aantal meldingen over geweld of mishandeling en over brand(stichting).

Indien we kijken naar de enquêtegegevens over veiligheid dan hebben onveiligheidsgevoelens en ervaren overlast veel te maken met dranken/of drugsgebruik. Dit komt overeen met gegevens van de eerste meting. Toch ervaren de bewoners van Noorderpark-Oost hun buurt als veiliger in vergelijking met de eerste meting. Op dit punt is er duidelijk vooruitgang geboekt. Volgens de bewoners is overlastbestrijding nog wel urgent en verdient het meer aandacht.

Voor huurders is onveiligheid en overlast de belangrijkste reden om te verhuizen. Voor kopers is dit de wens een andere woning te betrekken. De verhuisneiging is in vergelijking met de eerste meting overigens afgenomen. De daling komt grotendeels op het conto van de kopers (11

procent). Maar ook het percentage huurders dat wil verhuizen daalt met 3 procent. Het blijken vooral de huurders met kinderen te zijn, die graag elders willen wonen. Het hebben van kinderen beïnvloedt ook op een negatieve wijze de waardering voor de woonomgeving.

De huurders zijn in het geven van hun rapportcijfer iets positiever over hun woning (van een gemiddelde 5,5 naar een gemiddelde 5,9), maar ze blijven onveranderd negatief over de buurt (een gemiddelde van 5,3 in de beide jaren). De kopers zijn in het geven van hun rapportcijfer flink positiever over hun woning (van een gemiddelde 7,0 naar een gemiddelde 7,6), maar ze zijn iets negatiever over de buurt (van een gemiddelde 5,8 naar een gemiddelde 5,6). Het negatieve oordeel over de buurt komt ook terug in de mate van tevredenheid over voorzieningen. Kopers en vooral kopers met kinderen scoren bijna overal lager dan huurders.

Conclusie

Op basis van zowel de harde als de zachte gegevens lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat er vooruitgang is geboekt op het gebied van veiligheid. Daarentegen is op het gebied van leefbaarheid nog weinig progressie te zien.

5.2 Aanbevelingen

De bewoners van Noorderpark-Oost hebben veel te kampen met overlast al dan niet gerelateerd aan drugs en/of alcoholgebruik. De huishoudens met deze en aanverwante problemen lijken goed in beeld. Verslaving en alle daarbij horende randverschijnselen zijn taaie kwesties, ook voor de hulpverlening. De extra inzet van de politie lijkt zich terug te verdienen. Het ligt voor de hand om op deze weg door te gaan. De vraag is wat hieraan nog toe te voegen om de leefbaarheid van Noorderpark-Oost te verbeteren. Omdat de overlast vooral bewoners met kinderen raakt, is het aan te bevelen aan deze groep meer aandacht te besteden. Om de sociale cohesie, maar ook controle te bevorderen kan gedacht worden aan spelactiviteiten in bijvoorbeeld schoolvakanties. Ook het aankleden van de buurt en daarmee impliciete onderhoudsactiviteiten behoren tot de mogelijkheden. Mooie aangelegenheden hiervoor zijn de komende grote sportevenementen: Olympische Winterspelen en WK-voetbal.

BIJLAGEN

Bijlage 1 Tabellen Bevolkingssamenstelling

Tabel 1 Leeftijd inwoners, in procenten.

Leeftijd	Noorderpark-Oost		Hoogezand-Sappemeer		Afwijking Noorderpark-Oost	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005
0 – 3 jr	6%	5%	5%	5%	1%	0%
4 – 11 jr	7%	8%	9%	9%	-2%	-1%
12 – 17 jr	4%	5%	7%	7%	-3%	-2%
18 – 24 jr	18%	20%	7%	7%	11%	13%
25 – 39 jr	34%	29%	21%	20%	13%	9%
40 – 54 jr	16%	19%	22%	22%	-6%	-3%
55 – 64 jr	7%	6%	13%	13%	-6%	-7%
65 – 74 jr	6%	6%	9%	9%	-3%	-3%
75 – 84 jr	2%	2%	5%	5%	-3%	-3%
≥ 85 jr	0%	0%	2%	2%	-2%	-2%

Tabel 2 Etnische achtergrond inwoners, in procenten.

Etnische achtergrond	Noorderpark-Oost		Hoogezand-Sappemeer		Afwijking Noorderpark-Oost	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005
Nederlands	70%	69%	84%	83%	-14%	-14%
Niet-Nederlands	30%	31%	16%	17%	14%	14%

Tabel 3 Huishoudtype, in procenten.

Huishoudtype	Noorderpark-Oost		Hoogezand-Sappemeer		Afwijking Noorderpark-Oost	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005
Alleenstaand	53%	53%	29%	31%	24%	22%
Eenoudergezin	6%	6%	3%	3%	3%	3%
(echt)paar met kinderen < 18 jr	13%	15%	25%	24%	-12%	-9%
(echt)paar zonder kinderen < 18 jr	28%	26%	43%	42%	-15%	-16%

Tabel 4 Woonduur, in procenten.

Woonduur	Noorderpark-Oost	Hoogezand-Sappemeer	Afwijking Noorderpark-Oost
----------	------------------	---------------------	----------------------------

	2003	2005	2003	2005	2003	2005
0 – 2 jr	42%	42%	25%	27%	17%	15%
3 – 12 jr	45%	46%	44%	44%	1%	2%
13 – 22 jr	6%	6%	16%	16%	-10%	-10%
23 – 32 jr	3%	2%	9%	8%	-6%	-6%
≥ 33 jr	4%	5%	5%	6%	-1%	-1%

Tabel 5 Leeftijd inwoners naar aangegeven subbuurt, in procenten.

Leeftijd	Subbuurt 1 (huur)		Subbuurt 2 (huur)		Subbuurt 3 (koop)		Subbuurt 4 (koop)	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005	2003	2005
0 – 3 jr	5%	6%	9%	7%	6%	4%	2%	2%
4 – 11 jr	4%	6%	11%	11%	10%	8%	0%	0%
12 – 17 jr	1%	3%	2%	3%	8%	10%	2%	2%
18 – 24 jr	29%	30%	20%	24%	9%	8%	8%	14%
25 – 39 jr	29%	21%	35%	30%	33%	31%	43%	38%
40 – 54 jr	19%	22%	14%	15%	20%	23%	11%	15%
55 – 64 jr	5%	5%	5%	5%	9%	9%	13%	7%
65 – 74 jr	7%	6%	3%	4%	3%	3%	15%	16%
75 – 84 jr	2%	2%	2%	1%	2%	1%	4%	4%
≥ 85 jr	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%

Tabel 6 Etnische achtergrond naar aangegeven subbuurt, in procenten.

Etnische achtergrond	Subbuurt 1 (huur)		Subbuurt 2 (huur)		Subbuurt 3 (koop)		Subbuurt 4 (koop)	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005	2003	2005
Nederlands	35%	58%	56%	56%	82%	82%	95%	97%
Niet-Nederlands	65%	42%	44%	44%	18%	18%	5%	3%

Tabel 7 Huishoudtype naar aangegeven buurt, in procenten.

Huishoudtype	Subbuurt 1 (huur)		Subbuurt 2 (huur)		Subbuurt 3 (koop)		Subbuurt 4 (koop)	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005	2003	2005
Alleenstaand	67%	65%	55%	54%	17%	21%	66%	70%
Eenoudergezin	4%	6%	12%	12%	3%	0%	0%	1%
(echt)paar met kinderen < 18 jr	6%	8%	13%	14%	35%	36%	4%	3%
(echt)paar zonder kinderen < 18 jr	23%	21%	20%	20%	46%	43%	30%	25%

Tabel 8 Woonduur naar aangegeven subbuurt, in procenten.

Woonduur	Subbuurt 1 (huur)		Subbuurt 2 (huur)		Subbuurt 3 (koop)		Subbuurt 4 (koop)	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005	2003	2005
0 – 2 jr	52%	46%	50%	53%	18%	21%	37%	43%
3 – 12 jr	38%	47%	42%	42%	63%	60%	39%	33%
13 – 22 jr	5%	4%	4%	2%	7%	8%	7%	12%
23 – 32 jr	2%	3%	2%	2%	2%	0%	8%	3%
≥ 33 jr	3%	1%	1%	2%	9%	11%	8%	9%

Bijlage 2 Tabellen enquête

Tabel 1 Incidenten

Incident	Huurwoning	Koopwoning
Dronken mensen op straat	51%	70%
Drugsoverlast	35%	56%
Mensen die op straat worden lastiggevallen	33%	35%
Beschadiging/vernieling van auto's	27%	41%
Fietsendiefstal	26%	25%
Gewelddelicten	25%	37%
Inbraak in woningen	21%	13%
Bedreiging	12%	16%
Diefstal van/uit auto's	8%	13%
Tasjesroof	4%	3%

Tabel 2 Tevreden met woonomgeving per woontype en al of geen kinderen.

Stelling	Huurwoning zonder kinderen N = 60	Huurwoning met kinderen N = 17	Koopwoning zonder kinderen N = 36	Koopwoning met kinderen N = 19
• De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen				
Eens:	43%	40%	58%	28%
Neutraal:	32%	33%	30%	44%
Oneens:	25%	27%	12%	28%
• Het is vervelend om in deze buurt te wonen				
Eens:	30%	50%	12%	18%
Neutraal:	28%	12%	21%	59%
Oneens:	42%	38%	68%	23%
• Indien mogelijk verhuis ik uit deze buurt				
Eens:	50%	71%	15%	32%
Neutraal:	13%	6%	18%	16%
Oneens:	37%	23%	68%	53%
• Als je in deze buurt woont heb je het getroffen				
Eens:	23%	25%	16%	5%
Neutraal:	39%	6%	50%	21%
Oneens:	39%	69%	34%	74%
• De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks				
Eens:	41%	18%	24%	37%
Neutraal:	20%	35%	35%	21%
Oneens:	39%	47%	41%	42%
• De mensen in deze buurt gaan op een prettige manier met elkaar om				
Eens:	38%	23%	37%	26%
Neutraal:	29%	65%	43%	47%
Oneens:	33%	12%	20%	26%
• Dit is een buurt met veel samenhang				
Eens:	21%	18%	12%	16%
Neutraal:	44%	59%	58%	32%
Oneens:	35%	23%	30%	53%
• Ik voel me thuis bij de mensen in deze buurt				
Eens:	37%	38%	29%	16%
Neutraal:	20%	31%	59%	37%
Oneens:	43%	31%	12%	47%

